

**Korrespondancen mellem Grøn Agenda Sydhavn og Center for Miljø,
vedrørende forvaltningens støjgodkendelse af Københavns Skyttecenter.**

Center for Miljø
Kalvebod Brygge 45
Postboks 259
1502 København V

søndag den 7. februar 2010

Vedr.: støj fra skydebanen på Amager.

Jeg har nu boet i Kongens Enghave i godt et år. I den tid har jeg været plaget af støjen fra skydebanen. Mine ture i den skønne natur bliver ødelagt af det konstante skyderi. Jeg kan på dage med vindretningen denne vej, end ikke lukke støjen ude fra min lejlighed.

Jeg har fuld forståelse for dem der gerne vil øve skydefærdighederne, men der må da kunne gøres noget så en hel bydel ikke bliver generet.

Lyddæmper, grave banerne ned, lave støjvolde, eller lave indendørsbaner.

Lyden fra skyderiet er speciel ubehagelig for mig, der boede i første række til urolighederne på Nørrebro på valgnatten.

De mange våben, der tilsyneladende er i omløb, gør at man bliver utryg når skudsalverne lyder fra morgen til aften alle ugens dage.

Med venlig hilsen

Britta Lunnemann
Scandiagade 74,2 th.
2450 SV

blunnemann@msn.com

Svar den 24. feb. 2010:

Kære Britta Lunnemann

Tak for din mail.

Vi forstår, at du er meget påvirket og utryg ved lydene fra skuddene fra skyttecenteret. Vi kan dog berolige dig med, at sandsynligheden for at forvildede projektiler skal komme udenfor jordvoldene er næsten ikke eksisterende. Skyttecentret omfattet af meget strenge regler bl.a. om skudretninger og skærmvolde.

Du klager over støjgenerne fra skyttecenteret og kommer med flere gode forslag til hvordan støjen kan reduceres. Da støjen fra skyttecenteret meget tydeligt kan høres i omgivelserne, er det ikke ualmindeligt at vi får klager fra nye beboere som flytter til området. Til din orientering kan vi oplyse, at Skyttecentret i følge miljøloven er omfattet af godkendelsespligt og derfor under konstant kontrol fra vores side. I forbindelse med godkendelse af skyttecentre har miljøstyrelsen udarbejdet en vejledning hvori det er bestemt hvor meget sådanne anlæg må støje og hvordan det skal dokumenteres at grænseværdierne overholdes.

På baggrund af andre nyere klager vi har fået fra beboere, der flyttet ind i de nye beboelseskvarterer der er placeret meget tæt på skyttecenteret bl.a. ved Oscar Pettifords Vej, er der netop foretaget nye dokumentationer af støjudbredelsen fra skyttecenteret. Af dokumentationerne fremgår, at støjniveauet fra skyttecenteret til alle boligområder, både nye og gamle ikke overskrider Miljøstyrelsens grænseværdier.

Vi kan således desværre ikke gøre noget for at nedbringe den støj du klager over, hvilket selvfølgelig ikke hjælper dig ret meget når du er plaget af støjen.

Med venlig hilsen
Tommi Vest Larsen

Københavns Kommune
Center for Miljø
Kalvebod Brygge 45
1502 København V

30. maj 2010

Kopi sendt til Amager Vest Lokaludvalg, Kongens Enghave Lokaludvalg, Miljøpunkt Amager og Miljøpunkt Vesterbro-Sydhavn.

Klage over skydestøj fra Københavns Skyttecenter

Att. Tommi Vest Larsen, Center for Miljø

Et af Grøn Agenda Sydhavns medlemmer, Britta Lunnemann, klagede d. 7-2-10 til Center for Miljø, over generende skydestøj fra Københavns Skyttecenter, Selinevej 5.

I forvaltningens svar d. 24-2-10 gøres gældende, at skydecenteret er omfattet af miljølovens godkendelsespligt og derfor er underlagt forvaltningens kontrol, samt at forvaltningen følger Miljøstyrelsens vejledning vedr. grænseværdier og dokumentation.

Det nævnes endvidere i forvaltningens svar at nyere dokumentation slår fast, at Miljøstyrelsens grænseværdier for skydestøj *er* overholdt i alle boligområder, nye som gamle. Grøn Agenda Sydhavn finder det rystende at skyttecenteret, tilsyneladende med Københavns Kommunes godkendelse, kan forringe livskvaliteten for titusindvis af beboere i flere bydele (centerets åbningstid er alle hverdage - bortset fra fredag - fra april til september, kl. 15.30-20, eller 21 og alle årets lørdage og søndage fra kl. 8-16 eller 20).

At Center for Miljø er sig bevidst at "støjen fra skyttecenteret meget tydeligt kan høres i omgivelserne", og at det ikke er "ualmindeligt at vi får klager fra nye beboere...", tyder på at forvaltningen varetager skyttecenterets interesser bedre end beboernes - eller at lovgivningen er ude af trit med udviklingen.

På baggrund af ovenstående vil Grøn Agenda Sydhavn gerne have lov til at se forvaltningen over skulderen vedr. vurderingen og godkendelsen af skyttecenterets støjende aktiviteter.

Konkret vil vi bede forvaltningen om at fremsende følgende:

- relevant materiale om miljølovens godkendelsespligt.
- Miljøstyrelsens vejledning vedr. skyttecentres støjniveau.
- den seneste dokumentation som godkender centerets støjniveau (herunder forvaltningens fortolkninger af resultaterne).
- en opgørelse over klager.
- alt materiale omhandlende skyttecenterets forhold til det nærliggende Kalvebodernes EF-fuglebeskyttelsesområde.

Mvh

Grøn Agenda Sydhavn

http://www.sydhavnstippen.dk/?page_id=166

v/ Claus Andersen

Sjælør Boulevard 1, 3. th.

2450 Kbh. SV

Tlf. 36 46 77 66

clausandersen@stubnet.dk

Svarmail den 2. juni 2010:

Til Grøn Agenda Sydhavn

Center for Miljø har modtaget jeres begæring om aktindsigt i følgende emner:

1. relevant materiale om miljølovens godkendelsespligt.
2. Miljøstyrelsens vejledning vedr. skyttecentres støjniveau.
3. den seneste dokumentation som godkender centerets støjniveau (herunder forvaltningens fortolkninger af resultaterne).
4. en opgørelse over klager.
5. alt materiale omhandlende skyttecenterets forhold til det nærliggende Kalvebodernes EF-fuglebeskyttelsesområde.

Ad 1

[Bekendtgørelse om godkendelse af listevirksomhed](#)

Ad 2

[Miljøstyrelsens vejledning om skydebaner](#)

Ad 3

Se vedlagte pdf-fil. Center for Miljø's fortolkning af rapporten fremgår af vores svar til Britta Lunnemann af 24. februar 2010.

Ad 4

Center for Miljø fører ikke statistik over antal af klager. Vi kan dog oplyse at 8 borgere siden 2008 har klaget over støj fra skydebanen.

Ad 5

Center for Miljø besidder ikke specifikt materiale om det pågældende område og Skyttecentret.

Venlig hilsen

David Ramati
Cand.techn.soc.

KØBENHAVNS KOMMUNE
Teknik- og Miljøforvaltningen
Center for Miljø / Virksomhedsområdet

Kalvebod Brygge 45,
Postbox 259
1502 København V

Mail 2. august 2010:

Til David Ramati - Center for Miljø

Tak for dit hurtige svar vedr. skydestøj fra Københavns Skyttecenter.

Vi har læst det fremsendte materiale med stor interesse og afholdt et møde om sagen. Efter vores opfattelse udgør støjbelastningen af omgivelserne et større problem, end støjrapporten giver indtryk af. Før vi kommenterer godkendelsen og fremgangsmåden, vil vi anmode om nogle supplerende oplysninger:

- 1) Optegning af støjkonsekvensområde (nyt som gammelt).
- 2) Info om flugtskydebanerne, bl.a. et kort og lidt historie.
- 3) Er skyttecenteret miljøcertificeret?
- 4) Har forvaltningen oplysninger om fordelingen af skyttecenterets forskellige brugergrupper? (civil?, militær?, politi? etc.).

Mvh
Claus Andersen
Grøn Agenda Sydhavn

Svarmail 11. august 2010:

Til Grøn Agenda Sydhavn

Tak for din mail.

Vedlagt er optegnelse af Skyttecentrets konsekvensområdet.

Anmodningen skal være mere specifik vedrørende de ønskede informationer. "Lidt historie" er ikke tilstrækkeligt. Kortmateriale kan findes på Miljøportalen - arealinformation

Skyttecentret er ikke miljøcertificeret.

Nej.

(David Ramati)

Københavns Kommune
Teknik- og Miljøforvaltningen
Center for Miljø
Kalvebod Brygge 45
1502 København V
Att.: David Ramati

24. august 2010

Kopi sendt til Kultur- og Fritidsforvaltningen, Københavns Skyttecenter, Jægersborg Statsskovdistrikt, Amager Vest Lokaludvalg, Miljøpunkt Amager, Brugerråd Syd, Danmarks Naturfredningsforening Kbh., Dansk Ornitologisk Forening, Friluftsrådet Kbh., Kongens Enghave Lokaludvalg og Miljøpunkt Vesterbro-Sydhavn.

Kritiske kommentarer til Center for Miljøes støjgodkendelse af Københavns Skyttecenter

Efter en gennemgang af det fremsendte materiale vedrørende forvaltningens støjgodkendelse i 2009 af Københavns Skyttecenter, Selinevej 5, har vi en række kritiske kommentarer til forvaltningens (kommunens) håndtering af sagen.

Pga. sagens kompleksitet gennemgås i det følgende skyttecenterets organisation mv., forhold til Kalvebodkilefredningen og Nature 2000 (EF-fuglebeskyttelsesområde), Amager vildtreservat, Miljøstyrelsens vejledning (skydebaner), bekendtgørelse om godkendelse af listevirksomhed, og den af kommunen og skyttecenteret bestilte rapport fra 2009 med beregning af støjbelastningen.

Afslutningsvis sammenfattes, stilles spørgsmål, og fremadrettede forslag fremlægges.

Afsnittene relaterer sig til bilag 1 (oversigtskort), bilag 2 (kort med støjkonsekvenszone) og bilag 3 (skema med anvendelsestid).

1. Skyttecenterets organisation mv.

Skydebaneanlægget har så vidt vi er orienteret haft sin nuværende placering siden midten af 1950'erne. Ifølge bilagsoplysninger i et BR-udvalgsreferat¹ (skyttecenteret selv er ikke generøs med offentlig tilgængelig information), er faciliteterne efter kommunaliseringen offentlige, hvilket medfører at fordelingen af skydeaktiviteter hører ind under Folkeoplysningsudvalgets kompetence (det fremgår ikke efter hvilke kriterier fordelingen af skydeaktiviteter besluttet).

Kultur- og Fritidsforvaltningen har det overordnede forvaltningsmæssige ansvar for skyttecenteret og centerets teamchef udpeges af forvaltningen. Budgetrammen besluttet af Kultur- og Fritidsudvalget.

Driften af skyttecenteret sker i henhold til Københavns Kommunes værdigrundlag. Skyttecenter er forpligtet til løbende at registrere alle væsentlige miljøforhold inden for anlæggenes område (dette indgår i Kultur- og Fritidsforvaltningens samlede miljøkortlægning). Centeret er desuden forpligtet til at sikre, at der tages hensyn til miljøet ved indkøb af produkter, samt ved anvendelsen af produkterne i det daglige arbejde. Skyttecenteret er ikke miljøcertificeret.

¹ Bilag til referat fra Kultur- og Fritidsudvalget d. 9-11-2006: Samarbejdsaftale mellem Kultur og Fritidsforvaltningen (Fritid & Idræt) og Brugerstyrelsen for Københavns Skyttecenter.

I Kultur- og Fritidsforvaltningens (Fritid & idræts) ”Udviklingsplaner for de københavnske idrætsanlæg” fra april 2008, står at visionen for Københavns Skyttecenter er, at *”etablere en national og international anerkendt idrætsarena for al skydesport (..) og som positivt bidrager til lokalsamfundets udvikling.”*

2. Kalvebodkilefredningen

Københavns Skyttecenter har ligget i et fredet område siden 1990, da Kalvebodkilefredningen² blev vedtaget. Fredningens formål er: *”at sikre en opretholdelse og muliggøre en forbedring af de biologiske og landskabelige værdier der er knyttet til området og regulerer almenhedens ret til færdsel i området og dets anvendelse til fritidsformål i øvrigt.”*

Skyttecenteret er placeret i fredningens delområde 2 (bilag 1, stiplet indramning). Syd herfor ligger delområde 3 (bl.a. Nordre Klapper). Om disse to delområder står der i fredningen: *”Efter fredningsbestemmelserne skal delområde 2 og 3 på længere sigt tjene henholdsvis intensive rekreative formål og almene friluftsmål.”* Det anføres at *”det bør sikres, at brugerne af fredningsområdet på Amager får indflydelse på de dispositioner der træffes ...”* Ifølge fredningsbestemmelserne bør hele fredningsområdet som udgangspunkt være åbent for gående færdsel, dog med følgende undtagelse: *”Dette udgangspunkt må imidlertid forlades så vidt angår privatejede arealer og anlæg til særlige formål som bl.a. det eksisterende skydebaneanlæg (..).”*

3. Nature 2000 (EF-fuglebeskyttelsesområde)

Et stort område på og omkring Vestamager blev i 1983 udpeget som EF-fuglebeskyttelsesområde nr. 111. Den nuværende afgrænsning blev besluttet 1994 (området er tillige EF-Habitatområde nr. 127). Området er markeret grønt i bilag 1. Senere er denne type områder ændret til Natura 2000-områder (se Naturbeskyttelsesloven og Miljømålsloven). Hensigten er at der skal passes specielt på de arter som området er udpeget for. Som det fremgår af bilag 1 er skyttecenteret placeret særdeles tæt på Natura 2000-området (både mod syd og øst).

Ifølge EU-domstolens praksis de senere år tillægges *forsigtighedsprincippet* betydning i sager der må antages at påvirke et Natura 2000-område. Hvis der er tvivl om et projekts negative effekter på et områdes integritet, skal myndighederne afvise projektet (se fx dom C-127/2, præmisserne 56 og 57).

I en afgørelse i 2005 fra Naturklagenævnet i en anden sag³, tolkes habitatbekendtgørelsens § 4 således: *”De i bekendtgørelsens § 4, stk. 3, nævnte tilladelser, dispensationer, godkendelser m.v. må ikke gives såfremt de kan indebære en forringelse af områdets naturtyper og levestederne for arterne eller kan medføre forstyrrelser, der har betydelige konsekvenser for de arter, området er udpeget for (konsekvensvurdering).”*

Center for Miljø har for nylig oplyst, at forvaltningen ikke har materiale liggende vedr. skyttecenterets forhold til EF-fuglebeskyttelsesområdet.

² Kalvebodkilefredningen findes på www.sydhavnstippen.dk / Arkivet, bilag 1.

³ Naturklagenævnets afgørelse vedr. en planlagt golføvebane udenfor Natura 2000-området på Sydhavnstippen (J. nr.: 03-33/101-0135 ssc).

4. Amager vildtreservat og fredning af søterritoriet⁴

Vildtreservatet og det fredede søterritorium omfatter det samme område omkring skyttecenteret som Natura 2000-området (markeret grønt i bilag 1). Formålet er at *"beskytte de natur- og kulturhistoriske værdier, der knytter sig til de lavvandede dele af søterritoriet omkring Amager og at regulere færdsel og jagt for at beskytte fuglelivet i området"*, samt at sikre overholdelsen af Danmarks internationale forpligtelser i henhold til EF-fuglebeskyttelsesdirektivet og EF-Habitatdirektivet.

5. Miljøstyrelsens vejledning - skydebaner (nr. 1, 1995)⁵

Det nævnes i vejledningen at: *"Undersøgelser af folks følsomhed overfor støj har vist en sammenhæng mellem støjbelastningens størrelse, skydetidens varighed, placering på døgnet og i ugen samt viden om at skydning foregår. (...) Generelt er 35-55 % af de der er udsat for skydestøj på 75 dB(A)-Impulse, generet af støjen. (...) I de perioder på døgnet og i ugen hvor der er mulighed for udendørs fritidsaktiviteter, opleves et givet støjniveau mere generende". (...) Støjulemper fra skydebaner skal først og fremmest forebygges ved i den fysiske planlægning at holde stor afstand mellem skydebaner (både nye og eksisterende) og boliger, sommerhuse, sygehuse, og anden støjfølsom arealanvendelse."*

Ideen med en godkendelse er at skydebanen tildeles en miljøkapacitet, med det formål at *"skabe så store perioder med fred og ro muligt hos skydebanernes omgivelser, og især på de tidspunkter af året, ugen og døgnet, hvor de omboende erfaringsmæssigt føler sig mest generet af støjen."*

På baggrund af en skydebane-ansøgning (med ledsagende oplysninger) foretager kommunalbestyrelsen (BR) *"en samlet vurdering af skydebanens drifts- og forureningsforhold."*

Skyttebanens ansøgning skal bl.a. indeholde: *"dokumentation for den miljømæssige påvirkning af omgivelserne."*

I vejledningen (s. 14) anføres følgende: *"Støjen skal ved godkendelse af nye hhv. af bestående skydebaner eller ved udvidelser af eksisterende skydebaner, vurderes og synliggøres i form af optegning af et støjkonsekvensområde, baseret på beregninger i mindst 8 retninger omkring skydebanen, hvis ydre grænse afspejler skudstøj på 60 dB(A) for skydebaner med skydning før kl. 22 hhv. kl. 21. og på 55 dB(A) for skydebaner med skydning efter kl. 22 hhv. kl. 21, og med angivelse af konturerne for skudstøjen i 5 dB-intervaller over denne grænse op til støjniveauet for den mest støjbelastede bolig."*

Det fremgår endvidere at skydebanen ikke må *"udvides eller ændres bygningsmæssigt eller driftsmæssigt på en måde, der medfører forøget forurening (herunder støj), før udvidelsen eller ændringen er godkendt af kommunalbestyrelsen."*

Vedr. godkendelsen står videre: *"Det betyder, at der skal lægges vægt på, hvad der er opnåeligt ved anvendelse af den mindst forurenende teknologi, samt de bedst mulige forureningsbegrænsende foranstaltninger (...)"*

Vedr. EF-fuglebeskyttelsesområder står der i vejledningen følgende (s. 12): *"I beskyttede naturområder som Ramsar- og fuglebeskyttelsesområder kan anlæg af skydebaner medføre væsentlige forstyrrelser af sjældne og truede fuglearter. For eksisterende skydebaner beliggende indenfor disse områder skal der derfor tages særlige hensyn i forbindelse med*

⁴ Bekendtgørelse om Amager vildtreservat samt fredning af dele af søterritoriet, 2007:

<http://www.sydhavnstippen.dk/wp-content/amager-vildtreservat-bekendtg3b8relse-2007.pdf>

⁵ Miljøstyrelsens vejledning: <http://www2.mst.dk/Udgiv/publikationer/1995/87-7810-337-1/pdf/87-7810-337-1.pdf>

ændringer og tilladelser til skydeaktiviteter og støjniveau.” Og videre (s. 23): *“(..) men der må ikke planlægges for udvidelse af aktiviteten og/eller baneanlæg, hvis dette indebærer forstyrrelser, der har betydelig konsekvens for de beskyttede arter.”*

Mht. støjbelastningen i omgivelserne anføres at problemerne primært *”er koncentreret omkring langdistanceskydebaner og flugtskydningsbaner.”*

Og følgende bemærkes: *”Støjudsendelsen fra håndvåben er som tidligere nævnt stærkt retningsafhængig.”*

I vejledningens betydning defineres Københavns Skyttecenter som en *”eksisterende skydebane”*. Ifølge vejledningen er den maksimalt tilladte støjbelastning i dagtimerne ved den mest støjplagede bolig for eksisterende skydebaner 75 dB(A)I (vejledningen s. 33). I visse tilfælde dog op til 80 dB(A)I. Den tilladte anvendelsestid fremgår af bilag 3.

For *”nye skydebaner”* (vejledningen s. 37) er den maksimalt tilladte støjbelastning ved den mest støjplagede bolig 70 dB(A)I.

Ved en 25 % forøgelse af antal standpladser og samtidig forøgelse af støjbelastning ved den mest støjbelastede bolig (i forhold til tidligere godkendelse) skal en fornyet godkendelse gives efter retningslinierne for nye skydebaner.

6. Bekendtgørelse om godkendelse af listevirksomhed (2006)

Om støjende virksomheder som eksempelvis en skydebane står, at der skal *”indsendes en beregning af det samlede støjniveau i de mest støjbelastede punkter i naboområderne, udført som ”Miljømåling – ekstern støj” efter Miljøstyrelsens gældende vejledning om støj.”*

7. Rapport: Beregning af støjbelastning (”Miljømåling – ekstern støj”, 2009)⁶

Center for Miljø henviser i et svar til en frustreret klager (bruger af naturområderne) til denne rapport som *”dokumentationer af støjudbredelsen fra skyttecenteret”*. Rapporten er rekvireret af Københavns Skyttecenter (Team Sundby) og Københavns Kommune (Teknik- og Miljøforvaltningen) og udført af ÅF-Ingemansson (akkrediteret laboratorium). Det fremgår at støjbelastningens 17 beregningspunkter er udpeget af Københavns Kommune.

Bilag 1 viser hvor rapportens beregningspunkter er placeret i forhold til Københavns Skyttecenter (to blå cirkler: 12 punkter nordvest og 5 punkter øst for centeret). I begge retninger (beregningsområder) er den maksimale støjbelastning i et enkelt punkt beregnet til 71 dB(A). Samlet set ligger den maksimale støjbelastning på mellem 62 og 71 dB(A). Det angives at skydebaneanlægget består af 14 langdistancebaner (op til 300 m), 6 mindre 25 m pistolbaner, 1 stk. 50 m salon-bane og 4 mindre baner for IPSC og sortkrudt-skydninger. Hovedskudretningen for samtlige baner er ifølge rapporten syd-sydvest. Dog er hovedskudretningen for kortdistancebanerne (25 m pistol og 50 meter salon) vest-nordvest. Endelig er *”et større flugtskydningsanlæg placeret syd for selve skydebaneanlægget.”* Dette anlæg ligger syd for centerets endevold (altså udenfor volden), men er ikke indtegnet i rapportens oversigtskort eller beskrevet nærmere⁷.

8. Sammenfatning og spørgsmål

⁶ Rapport med beregning af støjbelastningen: <http://www.sydhavnstippen.dk/wp-content/px-545096-ke3b8benhavns-skyttecenter-rapport-a-rev1-ad-3.pdf>

⁷ Center for Miljø oplyser at flugtskydningsbanen er anlagt omkring 1980, at der ikke er etableret egentlige støjdæmpende foranstaltninger, og at hovedskudretningen er nord-nordøst.

Støjgodkendelsen af Københavns Skyttecenter handler om at én kommunal forvaltning kontrollerer og miljøgodkender en aktivitet forvaltet af en anden kommunal forvaltning. I den situation bør der selvsagt ikke kunne rejses tvivl om sagsbehandlingen – det mener vi i høj grad at der kan i denne sag.

Endvidere drejer det sig om hvilket støjniveau der bør tolereres i omgivelserne under udøvelsen af en rekreativ aktivitet (skydning er uden tvivl både stimulerende, fornøjeligt og berigende for de deltagende).

Ifølge Miljøstyrelsens vejledning skal støjgodkendelsen baseres på en samlet vurdering. Der skal optegnes et støjkonsekvensområde, baseret på beregninger i mindst 8 retninger omkring skydebanen, hvis ydre grænse afspejler skudstøj på 60 dB(A)I. Mellem ydergrænsen på 60 dB(A)I og den mest støjplagede bolig tegnes konturerne for skudstøjen i 5 dB-intervaller. Center for Miljø udpegede efter fornyede beboerklager 17 støjberegningspunkter i to snævre zoner (bilag 1, blå cirkler) som alle ligger bag skudretningen. Skudstøj er angiveligt stærkt retningsafhængig og langdistanceskydning er særlig støjbelastende for omgivelserne. Efter specifik anmodning efter et *”optegnet støjkonsekvensområde”* for skyttecenteret fremsendte Center for Miljø en såkaldt *”konsekvenszone”* fra 2004 med ydergrænsen 75 dB(A)I indtegnet (bilag 2). Der findes ikke andre optegnede konsekvensområder. Ifølge Miljøstyrelsens vejledning er som nævnt 35-55 % af de der færdes ved denne 75 dB(A)I-støjgrænse (bilag 2, rød linie) generet af støjen. Procenttallet er selvsagt stigende nærmere støjkilden.

Center for Miljø har altså valgt en fremgangsmåde og en efterfølgende fortolkning af rapportens beregningsresultater, som ser bort fra belastningen i de støjfølsomme frilufts- og naturområder i skudretningen. Den markant større støjbelastning i disse områder synliggøres tydeligt af bilag 2 (forvaltningens *”konsekvenszone”*), selvom ydergrænsen på 60 dB(A)I beklageligvis ikke indtegnet, ligesom 5 dB(A)-intervallerne mangler.

I den retning hvor skydestøjen er mest belastende, ligger som beskrevet et fredet naturområde som i 1990 blev udpeget til almene friluftsformål, et område som desuden er Natura 2000-område (internationalt fuglebeskyttelsesområde).

En søgning i DOFs database viser at de femten beskyttede fuglearter aktuelt oplistet i EF-fuglebeskyttelsesdirektivet er følgende⁸: rørdrum, sangsvane, bramgås, rørhøg, blå kærhøg, vandrefalk, klyde, brushane, tinksmid, dværgterne, mosehornugle, plettet rørvagtel, almindelig ryle, havterne og lille skallesluger – af disse er de første elleve arter observeret de seneste ti år i Nordre Klapper⁹ (delområde 3, umiddelbart syd for skyttecenteret).

På trods af at Center for Miljø ikke har fået optegnet et optimalt støjkonsekvensområde, ikke har fået lavet en konsekvensvurdering i forhold til de EU-beskyttede fuglearter, og ikke har baseret sin godkendelsen på en samlet vurdering af støjbelastningen i omgivelserne (eller tilvejebragt grundlaget herfor til samlet politisk stillingtagen) – men kun baseret godkendelsen på punktregninger ved nærmeste boliger bag skudretningen og en konsekvenszone, som der tilsyneladende ingen konsekvenser er taget af mht. friluftsliv og beskyttet natur – tillader forvaltningen sig at svare en frustreret bruger af naturområderne således: *”vi kan således ikke gøre noget for at nedbringe den støj du klager over (..)”*.

⁸ DOF: <http://www.dofbasen.dk/IBA/lokalitet.php?lokid=111>

⁹ DOF: <http://www.dofbasen.dk/lokalitetarter.php?loknr=185021>

For at sætte forvaltningens fremgangsmåde i relief, kan det nævnes at de norske grænseværdier for støj fra skydebaner¹⁰ er 5 dB skrapere for friluftsområder (herunder natur) end for boliger (færre end 20 boliger). I den danske vejledning nævnes i samklang hermed, at et givet støjniveau opleves mere generende, på steder med mulighed for udendørs fritidsaktiviteter. At Københavns Kommune er opmærksom på problemet fremgår af kommunens kommentarer i 2004 til en klade til Plejeplan for delområder 2, 3 & 4 på Vestamager, hvor der står: *"Endelig bør en plejeplan vel også forholde sig til støj fra aktiviteter i plejeplanområdet, som f.eks. de eksisterende skydebaner (...)".*

a) Hvilken betydning mener Center for Miljø at det fredede friluftsområde, Natura 2000-området, vildtreservatet og de øvrige rekreative områder beliggende indenfor 75 dB(A)I-konsekvensområdet, skal tillægges i vurderingen af skyttecenterets tilladte støjbelastning af omgivelserne?

Efter vores opfattelse bør områder udlagt til almene friluftsformål, vildtreservat og/eller Natura 2000, som et minimum nyde samme beskyttelse, som den mest støjplagede bolig (en støjgrænse på 60 dB(A)I) bør overvejes).

Som situationen er i dag kan disse store, følsomme naturområder uhindret støjbelastes med langt over 75 dB(A)I alle ugens og årets hverdage i dagtimerne¹¹ fra kl. 7 til kl. 18 (20) (se bilag 3). Dertil skal lægges lørdage og søndage fra kl. 9 til kl. 13 (16), samt stævner, kurser og øvelser fra kl. 9 til kl. 18 (20). Mindre støjende skydning er desuden tilladt om aftenen fra kl. 18 (20) til kl. 24 (detaljer findes i vejledningen s. 31-35). I hvilket omfang disse vide rammer udnyttes, eller kan udnyttes, af skyttecenteret har vi ingen eksakt viden om, men skydetrykket føles voldsomt og vedholdende for brugere af naturen.

Det bør indskydes at generne fra motorvejen ikke kan begrunde reducerede støjkrav til skyttecenteret, da motorvejen udgør et selvstændigt problem for omgivelserne¹².

I den efterlyste samlede vurdering af skyttecenterets støjbelastning, bør desuden indgå generne i det store opland udenfor 75 dB(A)I-grænsen hvor titusindvis af mennesker færdes (i haver, parker, rekreative områder, på altaner og i lejligheder med åbne vinduer). Ifølge den norske vejledning kan skudstøj virke generende i op til 4 km i skudretningen (dvs. et pænt stykke ind i Tårnby Kommune).

Ifølge støjrapportens beregningsskemaer benyttes skyttecenteret af både hjemmeværnet og politiet. I et aktuelt forvaltningssvar til Kultur- og Fritidsudvalget¹³ fremgår, at banelejeindtægten fra Københavns Politi aktuelt udgør 150.000 kr. årligt. Skyttecenteret er som nævnt placeret i Kalvebodkilefredningens delområde 2, der er udlagt til *"intensive rekreative formål"*.

b) Mener Center for Miljø at hjemmeværnets og politiets skydetræning har et rekreativt formål?

9. Fremadrettede forslag

For at sikre et fyldestgørende grundlag at vurdere skyttecenterets aktiviteter og støjbelastningens konsekvenser på, foreslår vi at Center for Miljø tager initiativ til, at:

1) Der optegnes et optimalt støjkonsekvensområde som angivet i Miljøstyrelsens vejledning (først foretages en kontrolmåling af støjvoldene). Der indtegnes konturer i 5 dB(A)I-

¹⁰ Norsk vejledning: http://www.klif.no/publikasjoner/luft/1827/kap3_9.html

¹¹ Lydfil optaget på Sydhavnstippen lørdag d. 14. aug. 2010: <http://www.sydhavnstippen.dk/wp-content/skudstc3b8j-pa-sydhavnstippen-i-farefolden-aug-2010.avi>

¹² I Plejeplan for delområde 2, 3 & 4 på Vestamager 1999-2004 står: *"Anlægget af motorvej indenfor fuglebeskyttelsesområdet er selvsagt ensbetydende med en vis indskrænkning/forringelse af dette."*

¹³ Katalog over svar på spørgsmål stillet af Kultur- og Fritidsudvalget vedr. budget 2011 (8. april 2010).

intervaller fra det mest støjplagede, fredede friluftsareal/Natura 2000-område og ud til 60 dB(A)-ydergrænsen.

2) Der udarbejdes en rapport (et notat) om omfanget af de aktuelle støjgener i skyttecenterets omgivelser, og støjbelastningens udvikling siden fredningsåret 1990 (følgende parametre bør om muligt indgå: skud pr. år, åbningstider, antal brugere, brugerkategorier, våbentyper, banelængder, nye anlæg og skydebaner, støjmålinger og støjberegninger).

3) Der foretages en konsekvensvurdering i forhold til de EU-beskyttede fuglearter (i vurderingen indgår 1) og 2)).

c) Vil Center for Miljø tage initiativ til at fremme disse forslag?

Når dette samlede grundlag er tilvejebragt mener vi, at sagen bør (re)vurderes politisk.

Forinden vil vi naturligvis gerne have svar fra Center for Miljø.

Mvh

Grøn Agenda Sydhavn

http://www.sydhavnstippen.dk/?page_id=166

v/ Claus Andersen

Sjælør Boulevard 1, 3. th.

2450 Kbh. SV.

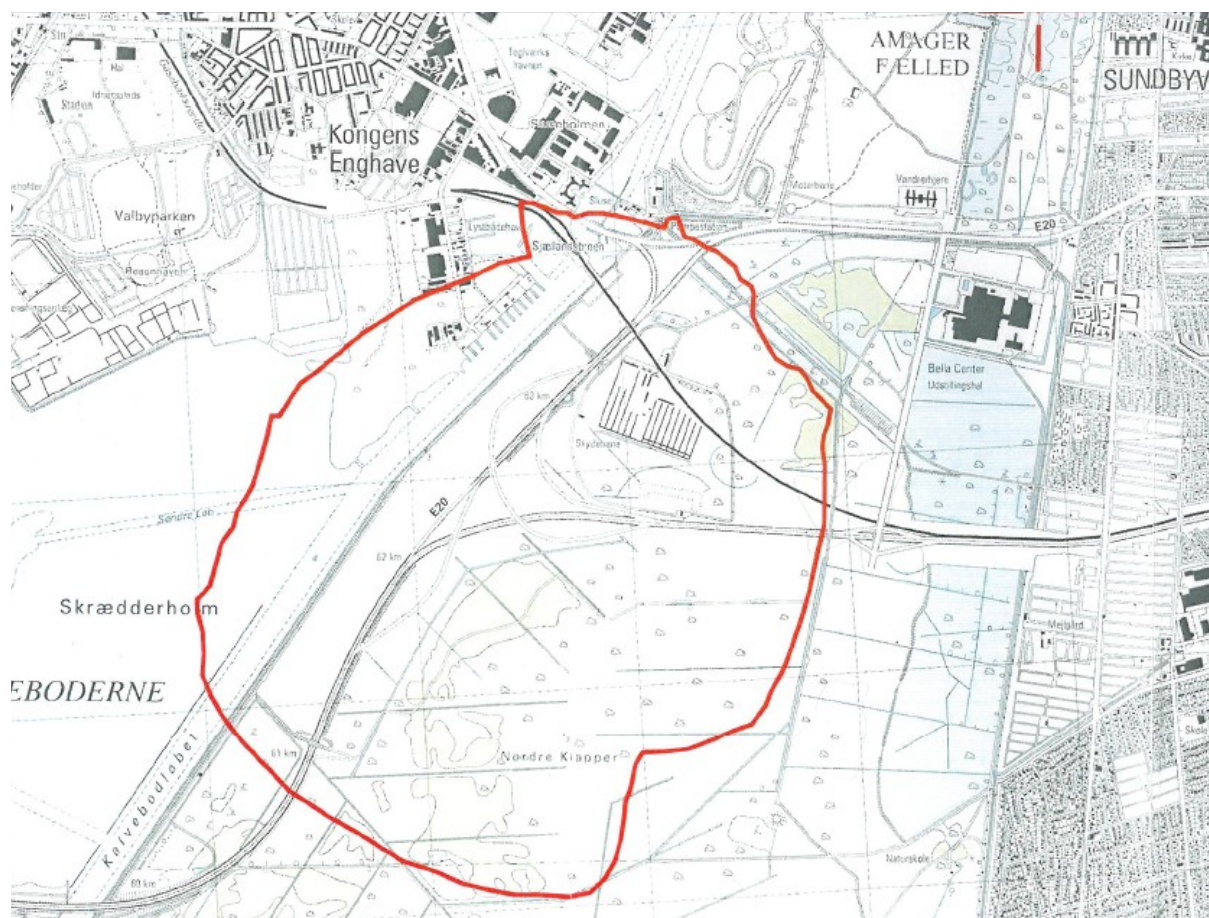
Tlf. 36 46 77 66

clausandersen@stubnet.dk

Bilag 1, oversigtskort (Grøn Agenda Sydhavn, 2010):



Bilag 2, forvaltningens støjkonsekvenszone fra 2004 (rød streg = 75 dB(A)I):



Bilag 3, anvendelsestid for ”eksisterende skydebaner” (Miljøstyrelsens vejledning s. 31-33):

UGE-DAG	PERIODE MAJ-AUGUST			PERIODE SEPTEMBER-APRIL		
	DAG	AFTEN før 2100	AFTEN efter 2100	DAG	AFTEN før 2100	AFTEN efter 2100
Mandag - fredag	0700-1800	1800-2100	2100-2400	0700-2000	2000-2100	2100-2400
Lørdag	0900-1600			0900-1600		
Søndag	0900-1300			0900-1500		
Lørdag (ØDW)	1600-2000	2000-2100	2100-2400	1600-2000	2000-2100	2100-2400
Søndag (ØDW)	1300-2000	2000-2100	2100-2400	1500-2000	2000-2100	2100-2400

ØDW – Øvrig del weekend

Svar den 23. sept. 2010:

KØBENHAVNS KOMMUNE

Teknik- og Miljøforvaltningen
Team Kapitel 5

Grøn Agenda Sydhavn
V/ Claus Andersen
Sjælørboulevard 1, 3. th.
2450 København SV

Svar på kritiske kommentarer til støjgodkendelse

Center for Miljø har modtaget og med interesse læst jeres kritiske kommentarer, spørgsmål samt fremadrettede forslag til regulering af Københavns Skyttecenter. I det følgende prøver vi at besvare jeres spørgsmål i den rækkefølge de er opstillet.

a. *Hvilken betydning mener Center for Miljø, at det fredede friluftsområde, Natura 2000-området, vildtreservatet og de øvrige rekreative områder beliggende indenfor 75 dB(A)-I-konsekvensområdet, skal tillægges i vurderingen af skyttecenterets tilladte støjbelastning af omgivelserne?*

a. Indtil 1980 blev skydebanen benyttet af forsvaret, politiet, hjemmeforsvaret og en række private skytteforeninger. Skyttecentret fik en miljøgodkendelse af Hovedstadsrådet d. 21. maj 1980. Den 14. november 1990 blev området omkring skydebanen fredet, og i 1994 blev området syd for den nuværende motorvej udpeget som internationalt fuglebeskyttelsesområde (Natura 2000-område).

Som det fremgår af jeres skrivelse mener I, at regulering af støjen fra skydebanen bør tage højde for de fredede områder og Natura 2000-området. I mener endvidere, at dette bør ske ved at stille særligt og skærpet støjvilkår for disse områder, således at skydebanen skal overholde en støjgrænseværdi på 60 dB.

Miljøstyrelsens vejledning om støj fra skydebaner indeholder støjgrænser, der er indføjet som en beskyttelse af den mest støjbelaastede bolig ved skydebaner. Der er således ikke – i modsætning til vejledningen om ekstern støj fra virksomheder - fastsat støjgrænser for rekreative og naturområder.

Center for Miljø følger den praksis vejledningen udstikker. Det vil sige, at det er støjbelastningen ved omkringliggende boliger med fremhævelse af den mest belastede bolig, der er afgørende for regulering af Københavns Skyttecenters støjbelastning af omgivelserne. På den baggrund finder Center for Miljø ikke, at der skal stilles støjkrav til de naturfredede områder omkring Skyttecentret.

I forhold til Natura 2000-området skal Center for Miljø ifølge habitats bekendtgørelsen konsekvensvurdere, om ansøgning om ud-

videlse eller ændring af Skyttecentret har negativ påvirkning på de arter, det pågældende område er udpeget for at bevare. Hvis kommunen på grundlag af konsekvensvurderingen kan afvise, at udvidelsen eller ændringen skader området, kan den miljøgodkendes.

- b. *Mener Center for Miljø at hjemmeværnets og politiets skydetræning har et rekreativt formål?*
- b. Politiets anvendelse af skydebanen blev miljøgodkendt i 1980. Fredningsafgørelsen fra 1990 forholder sig dog ikke til skydebanens støjbelastning af de udpegede områder, eller til hvilke aktiviteter der udøves på banen. Skydebanen er kun nævnet i forbindelse med afgørelsens stillingtagen til omfanget af almenhedens ret til færdsel og ophold i fredningsområdet.

Da fredningsmyndighederne ikke har draget konsekvenserne af skydebanens miljøgodkendelse i almindelighed og udøvelse af erhvervsmæssige skydning i særdeleshed, har fredningsmyndighederne dermed accepteret driften af skydebanen i det fredede område. På den baggrund finder Center for Miljø, at Politiets og Hjemmeværnets anvendelse af banen ikke er i strid med fredningsafgørelsen.

- c. *For at sikre et fyldestgørende grundlag at vurdere skyttecenterets aktiviteter og støjbelastningens konsekvenser på, foreslår vi at Center for Miljø tager initiativ til, at:*

1) Der optegnes et optimalt støjkonsekvensområde som angivet i Miljøstyrelsens vejledning (først foretages en kontrolmåling af støjvoldene). Der indtegnes konturer i 5 dB(A)-intervaller fra det mest støjplagede, fredede frihøftsareal/Natura 2000-område og ud til 60 dB(A)-ydergrænsen.

2) Der udarbejdes en rapport (et notat) om omfanget af de aktuelle støjgener i skyttecenterets omgivelser, og støjbelastningens udvikling siden fredningsåret 1990 (følgende parametre bør om muligt indgå: skud pr. år, åbningstider, antal brugere, brugerkategorier, våbentyper, banelængder, nye anlæg og skydebaner, støjmålinger og støjberegninger).

3) Der foretages en konsekvensvurdering i forhold til de EU-beskyttede fuglearter (i vurderingen indgår 1) og 2)).

Vil Center for Miljø tage initiativ til at fremme disse forslag?

- d. Som det før er nævnt, skal Center for Miljø foretage en konsekvensvurdering ved udvidelse eller ændring af skydebanen, der medfører forøget forurening. Hvis Center for Miljø får en ansøgning om ændring eller udvidelse af Skyttecentret, vil vi foretage en konsekvensvurdering af det ansøgte.

Teknik – og miljøudvalget vil blive inddrages i den konkrete sag, i det omfang det er nødvendigt.

Center for Miljø vil hermed understrege at konsekvensvurderingen kun vil blive iværksat i forbindelse med ændring eller udvidelse af Skyttecentret, der medfører forøget støjbelastning. En konsekvensvurdering for Skyttecentret kan i sagens natur ikke foretages med tilbagevirkende kraft. En konsekvensvurdering skal forholde sig konkret til den effekt sydebanen har på det berørte Natura 2000-område. Eftersom arealet omkring Natura 2000-området har været under rivende udvikling siden skydebanen blev godkendt i 1980, hvor bl.a. motorveje, jernbane og Ørestad blev anlagt, vil det ikke være muligt at foretage en vurdering, der med blot nogenlunde sikkerhed fastslår, hvorvidt skydebanen forårsager forringelser for fuglene i Natura 2000-området.

Med venlig hilsen

David Ramati

Københavns Kommune
Teknik- og Miljøforvaltningen
Center for Miljø
Kalvebod Brygge 45
1502 København V
Att.: David Ramati

10. nov. 2010

Uddybende spørgsmål vedr. støjgodkendelsen af Københavns Skyttecenter

Tak for forvaltningens svar af 23. sept. 2010. Svaret giver os anledning til nogle uddybende spørgsmål vedrørende forvaltningens fortolkning af Miljøstyrelsens vejledning, beskyttelsen af Natura 2000-området, og politiets brug af skyttecenteret.

Fortolkning af Miljøstyrelsens vejledning.

Center for Miljø skriver at Miljøstyrelsens vejledning for skydebaner ikke fastsætter støjgrænser for rekreative områder og naturområder, og at praksis er at den mest belastede bolig er afgørende for reguleringen i forhold til omgivelserne. Denne praksis følges af forvaltningen.

- a) Skal svaret forstås således at Center for Miljø ikke har foretaget en samlet vurdering af skydebanens støjbelastning i omgivelserne, dvs. en vurdering hvori også de støjfølsomme, rekreative naturområder indgår?
- b) Mener Center for Miljø at vejledningen giver mulighed for at forvaltningen (kommunen) foretager en samlet vurdering af skydebanens støjbelastning af omgivelserne, dvs. en vurdering hvori også de rekreative naturområder o.a. indgår?
- c) Hvad er forvaltningens begrundelse for ikke at udarbejde et 60 dB(A)I-konsekvensområde, som ifølge vejledningen skal indgå i en samlet vurdering af støjbelastningen i omgivelserne?
- d) Hvor kan vi klage over Center for Miljø's fortolkning af vejledningen?

Idet Center for Miljø ikke vil udarbejde et 60 dB(A)I-støjkonsekvensområde for Københavns Skyttecenter, har Grøn Agenda Sydhavn gjort det (se herunder). Vi tager forbehold for fejl, da vi jo ikke er fagfolk.

Som det fremgår, er en del af det fredede, rekreative friluftsområde/Natura 2000-område, belastet med over 90 dB(A)I. Til sammenligning anbefales høreværn ved brug af håndværktøj ved 80 dB, og på en arbejdsplads er støjgrænsen 85 dB. Vi noterer os at brug af høreværn i et fredet natur- og friluftsområde, ifølge Center for Miljø er en godkendt løsning når skydefolket rekreerer sig (alle ugens dage) – hvis altså blot den mest støjbelastede bolig ligger udenfor 75 dB(A)I støjgrænsen.

Hvis Københavns Skyttecenter var en virksomhed, ville de samme frilufts- og naturarealer være beskyttet af en støjgrænse på 40 dB på hverdage og 35 dB på søndage.



60 dB(A)I-støjkonsekvensområde for Københavns Skyttecenter, udarbejdet af Grøn Agenda Sydhavn – med forbehold for fejl.

Beskyttelsen af Natura 2000-området.

Center for Miljø understreger at en skydebane-konsekvensvurdering for de beskyttede fuglearter kun vil blive foretaget, hvis der sker en "ændring eller udvidelse" af skydebanen, som medfører øget støjbelastning. Endvidere skriver forvaltningen, at det ikke vil være muligt at foretage en nogenlunde sikker konsekvensvurdering for de beskyttede fuglearter pga. andre ændringer i nærområdet, eksempelvis motorvej, jernbane og Ørestad.

- e) Skal svaret forstås således, at selv en markant stigende skydestøjbelastning siden 1994 (udviklingen skal jf. forvaltningens svar ikke undersøges nærmere), ifølge forvaltningen ikke bør tillægges betydning i beskyttelsen af Natura 2000-fuglearterne (med EU-rettens forsigtighedsprincip in mente), fordi der ikke er tale om en "ændring eller udvidelse"?
- f) Mener Center for Miljø at usikkerhed pga. samspillet med de øvrige mulige forstyrrelser af Nature 2000-området (motorvej, jernbane og Ørestad), er et lovligt argument for ikke at foretage en konsekvensvurdering for skydebanen (med EU-rettens forsigtighedsprincip in mente)?

Politiets brug af skyttecenteret.

Center for Miljø skriver i sit svar at fredningen fra 1990 kun forholder sig specifikt til skydebanen mht. almenhedens ret til færdsel og ophold på arealet. Den manglende stillingtagen i fredningen til skydebanens skydeaktiviteter, fortolker forvaltningen som en

accept af erhvervsmæssig skydning i eftertiden (selvom formålet ikke er rekreativt), fordi politiets anvendelse af skydebanen blev miljøgodkendt tilbage i 1980.

- g) Når fredningen fra 1990 fastslår, at det areal hvor skydebanen er placeret ”på længere sigt” skal anvendes til ”intensive rekreative formål”, hvordan forklarer Center for Miljø så, at en miljøgodkendelse 10 år tidligere kan være bestemmende for, at erhvervsmæssig skydning fortsat skal tillades i 2010?
- h) Mener forvaltningen at ”på længere sigt” er indtruffet i dag 20 år efter fredningsåret?
- i) Hvor kan vi klage over Center for Miljøes fortolkning af fredningen?

Vi vil gerne anmode om at få miljøgodkendelsen fra 1980 tilsendt.

Mvh

Grøn Agenda Sydhavn

http://www.sydhavnstippen.dk/?page_id=166

v/ Claus Andersen

Sjælør Boulevard 1, 3. th.

2450 Kbh. SV.

Tlf. 36 46 77 66

clausandersen@stubnet.dk

Svarmail fra 19. nov. 2010:

Hej Claus

vedlagt er Skydebanens miljøgodkendelse fra 1980.

Vi forventer at vores svar vil være Grøn Agenda Sydhavn i hænde i primo december.

Venlig hilsen

David Ramati
Cand.techn.soc.

Svar den 14. dec. 2010:

KØBENHAVNS KOMMUNE
Teknik- og Miljøforvaltningen
Center for Miljø

Grøn Agenda Sydhavn
v/ Claus Andersen
Sjælør Boulevard 1, 3. th.
2450 København SV

Svar på uddybende spørgsmål i brev af 10. november 2010

Grøn Agenda Sydhavn og Center for Miljø har siden august 2010 korresponderet om miljøreguleringen af Københavns Skyttecenter, i særdeleshed om reguleringen af centrets støjforhold.

Københavns Skyttecentrets reguleres i dag af en miljøgodkendelse fra 1999 samt en række tillæg, som efterfølgende er blevet meddelt. I de senere år har vi erfaret, at der mangler en omfattende beskrivelse og vurdering af skyttecentrets støjbelastning, især i forhold til byudviklingen i Ørestad og Sluseholmen. På den baggrund har vi besluttet at skyttecentrets miljøgodkendelse skal revideres. Revisionen blev påbegyndt i 2009, hvor kortlægningen af centrets støjforhold blev ajourført.

Center for Miljø agter at færdiggøre revisionen i løbet af 2011, og vil i den forbindelse inddrage de synspunkter, Grøn Agenda Sydhavn har fremført.

Idet revision af miljøgodkendelsen er en afgørelse, vil det være muligt at påklage den til Miljøklagenævnet. Vi vil henlede opmærksomheden på, at afgørelser som udgangspunkt kun kan påklages af personer, der har væsentlig og individuel interesse i sagen.

Ifølge miljøbeskyttelsesloven kan lokale foreninger dog klage over afgørelser om bl.a. miljøgodkendelser. Det kræver at, Center for Miljø på forhånd bliver underrettet om, hvilke bestemte typer af afgørelser foreningen ønsker underretning om. Anmodningen om underretning skal vedlægges vedtægter, der dokumenterer at Grøn Agenda Sydhavn er lokal organiseret, og at hovedformålet er beskyttelse af miljøet eller/og varetagelse af væsentlige rekreative interesser.

Center for Miljø har bedt Center for Park og Natur om at tage stilling til om der på baggrund af fredningsafgørelsen kan gribes ind over for Skyttecentret. Center for Park og Natur vil sende deres afgørelse direkte til Grøn Agenda Sydhavn. Denne afgørelse vil Grøn Agenda Sydhavn kunne påklage til Naturklagenævnet.

Med venlig hilsen

David Ramati