

Københavns Kommune
Teknik- og Miljøforvaltningen
Center for Miljø
Kalvebod Brygge 45
1502 København V
Att.: David Ramati

10. nov. 2010

Uddybende spørgsmål vedr. støjgodkendelsen af Københavns Skyttecenter

Tak for forvaltningens svar af 23. sept. 2010. Svaret giver os anledning til nogle uddybende spørgsmål vedrørende forvaltningens fortolkning af Miljøstyrelsens vejledning, beskyttelsen af Natura 2000-området, og politiets brug af skyttecenteret.

Fortolkning af Miljøstyrelsens vejledning.

Center for Miljø skriver at Miljøstyrelsens vejledning for skydebaner ikke fastsætter støjgrænser for rekreative områder og naturområder, og at praksis er at den mest belastede bolig er afgørende for reguleringen i forhold til omgivelserne. Denne praksis følges af forvaltningen.

- a) Skal svaret forstås således at Center for Miljø ikke har foretaget en samlet vurdering af skydebanens støjbelastning i omgivelserne, dvs. en vurdering hvori også de støjfølsomme, rekreative naturområder indgår?
- b) Mener Center for Miljø at vejledningen giver mulighed for at forvaltningen (kommunen) foretager en samlet vurdering af skydebanens støjbelastning af omgivelserne, dvs. en vurdering hvori også de rekreative naturområder o.a. indgår?
- c) Hvad er forvaltningens begrundelse for ikke at udarbejde et 60 dB(A)I-konsekvensområde, som ifølge vejledningen skal indgå i en samlet vurdering af støjbelastningen i omgivelserne?
- d) Hvor kan vi klage over Center for Miljø's fortolkning af vejledningen?

Idet Center for Miljø ikke vil udarbejde et 60 dB(A)I-støjkonsekvensområde for Københavns Skyttecenter, har Grøn Agenda Sydhavn gjort det (se herunder). Vi tager forbehold for fejl, da vi jo ikke er fagfolk.

Som det fremgår, er en del af det fredede, rekreative friluftsområde/Natura 2000-område, belastet med over 90 dB(A)I. Til sammenligning anbefales høreværn ved brug af håndværktøj ved 80 dB, og på en arbejdsplads er støjgrænsen 85 dB. Vi noterer os at brug af høreværn i et fredet natur- og friluftsområde, ifølge Center for Miljø er en godkendt løsning når skydefolket rekreerer sig (alle ugens dage) – hvis altså blot den mest støjbelastede bolig ligger udenfor 75 dB(A)I støjgrænsen.

Hvis Københavns Skyttecenter var en virksomhed, ville de samme friluft- og naturarealer være beskyttet af en støjgrænse på 40 dB på hverdage og 35 dB på søndage.



60 dB(A)-støjkonsekvensområde for Københavns Skyttecenter, udarbejdet af Grøn Agenda Sydhavn – med forbehold for fejl.

Beskyttelsen af Natura 2000-området.

Center for Miljø understreger at en skydebane-konsekvensvurdering for de beskyttede fuglearter kun vil blive foretaget, hvis der sker en ”ændring eller udvidelse” af skydebanen, som medfører øget støjbelastning. Endvidere skriver forvaltningen, at det ikke vil være muligt at foretage en nogenlunde sikker konsekvensvurdering for de beskyttede fuglearter pga. andre ændringer i nærområdet, eksempelvis motorvej, jernbane og Ørestad.

- e) Skal svaret forstås således, at selv en markant stigende skydestøjbelastning siden 1994 (udviklingen skal jf. forvaltningens svar ikke undersøges nærmere), ifølge forvaltningen ikke bør tillægges betydning i beskyttelsen af Natura 2000-fuglearterne (med EU-rettens forsigtighedsprincip in mente), fordi der ikke er tale om en ”ændring eller udvidelse”?
- f) Mener Center for Miljø at usikkerhed pga. samspillet med de øvrige mulige forstyrrelser af Nature 2000-området (motorvej, jernbane og Ørestad), er et lovligt argument for ikke at foretage en konsekvensvurdering for skydebanen (med EU-rettens forsigtighedsprincip in mente)?

Politiets brug af skyttecenteret.

Center for Miljø skriver i sit svar at fredningen fra 1990 kun forholder sig specifikt til skydebanen mht. almenhedens ret til færdsel og ophold på arealet. Den manglende stillingtagen i fredningen til skydebanens skydeaktiviteter, fortolker forvaltningen som en

accept af erhvervsmæssig skydning i eftertiden (selvom formålet ikke er rekreativt), fordi politiets anvendelse af skydebanen blev miljøgodkendt tilbage i 1980.

- g) Når fredningen fra 1990 fastslår, at det areal hvor skydebanen er placeret ”på længere sigt” skal anvendes til ”intensive rekreative formål”, hvordan forklarer Center for Miljø så, at en miljøgodkendelse 10 år tidligere kan være bestemmende for, at erhvervsmæssig skydning fortsat skal tillades i 2010?
- h) Mener forvaltningen at ”på længere sigt” er indtruffet i dag 20 år efter fredningsåret?
- i) Hvor kan vi klage over Center for Miljøes fortolkning af fredningen?

Vi vil gerne anmode om at få miljøgodkendelsen fra 1980 tilsendt.

Mvh

Grøn Agenda Sydhavn

http://www.sydhavnstippen.dk/?page_id=166

v/ Claus Andersen

Sjælør Boulevard 1, 3. th.

2450 Kbh. SV.

Tlf. 36 46 77 66

clausandersen@stubnet.dk